

Владимир Черепанов

НЕРАЗУМНЫЙ НОМО SAPIENS

Насколько же смехотворно определение человека как *homo sapiens*,
выдвинутое Линнеем и всем XVIII веком!

Ортега-и-Гассет

...если разумное существо не понимает причины собственного разума, оно – неразумно

Ортега-и-Гассет

Сознательная жизнь ума составляет лишь очень малую часть
по сравнению с его бессознательной жизнью...

Густав Лебон

...много зла в мире проистекает из безнадежной бессознательности человека

Карл Густав Юнг

Принято считать, что история есть деятельность преследующего свои цели человека. Надо полагать – сознательная деятельность, коль скоро человек – разумен. Между тем разум человека – лишь мелкая рябь на поверхности «реки истории». Ход истории определяется более могущественной силой, нежели сознательная деятельность всего человечества вместе взятого: «...всё в истории осуществляется “через людей”, но не людьми» (вступительная статья к «Лекциям по философии истории» Гегеля [1]).

Где-то в 2007-2009гг. всё «прогрессивное» человечество, т.е. человечество представленное странами с *ведущим* ныне способом производства, а заодно и всё остальное человечество, – в силу процесса глобализации, – вступило в *очередную* кризисную фазу мировой истории, фазу *формационного* кризиса. Вернее – пришло время *фазового перехода*, если уподобить различные общественно-экономические формации фазовым состояниям некоего «вещества».

Человек живёт не разумом, а *верованиями*. «Верования образуют основание нашей жизни, являются той почвой, на которой она развивается. ... Ими мы “живём, движемся и существуем”. ...они воздействуют на нас как латентно значимое всего того, что мы делаем или мыслим явно» [Ортега-и-Гассет, 2]. Пришло время, когда верования, которыми жил человек, терпят крах. Растёт чувство несправедливости жизни, потерянности, которое находит выход в экстремизме.

Нынешний кризис, как и все предшествующие формационные кризисы – верхнего палеолита, неолита («неолитическая революция»), эпохи Рима, «длинного» XVI века (1453-1648гг.), первой половины XX века, – кризис мировоззрения, кризис всех сторон жизни. Причина кризиса – исчерпание доступных природных и человеческих ресурсов. Доступных – *при господствующем способе мышления*. Формационный кризис – это умирание старого способа мышления и рождение в муках нового, это эпоха массового социального психоза, эпоха «восстания масс», эпоха социальных революций, гражданских и империалистических войн. Основным результатом этого «смутного», но исторически необходимого времени, которое завершится примерно к 2020-2021гг., будет смена господствующего способа мышления и, соответственно, ведущего способа производства, иначе – становление нового фазового состояния человеческого духа, новой общественно-экономической формации.

Заодно произойдёт и смена мирового лидера.

В настоящей работе описана структура мировой истории (Часть 1), движущие силы и смысл истории (Части 2 и 3).

Часть 1. СТРУКТУРА ИСТОРИИ

История сама исчезает в огромной массе бессвязных фактов, если нет общей структурной схемы, с помощью которой можно классифицировать, упорядочивать и организовывать эти факты.

Эрнст Кассирер

...задача философии истории решается в поисках ... структуры мировой истории

Карл Ясперс

Введение

Свойственна ли человеческой истории какая-либо *логика*? Являет ли история собой некий *целостный* процесс? Классическую постановку вопроса находим у Канта [3]: «...нужно попытаться открыть в этом бессмысленном ходе человеческих дел *цель природы*, на основании которой у существ, действующих без собственного плана, всё же была бы возможна история согласно определённому плану природы».

- А. Столяров [4]: «Попытки постичь внутренние законы истории, выделить в хаосе бытия некую логику предпринимались с давних времен. Теорий исторического процесса существует неисчислимо множество. История понималась и как непрерывное нисхождение от совершенного Золотого века к нашему времени (Гесиод, Сенека, Флоренский), и как чередование циклов, которые постоянно сменяют друг друга (Платон, Аристотель, Полибий, Вико), и как линейное продвижение к будущему, основанное на достижениях науки и техники (Европейское Просвещение), и как последовательность особых общественно-экономических состояний, стремящихся к идеалу (марксизм), и как движение вверх по сужающейся спирали (Гегель), и как стягивание, конвергенция всего и вся в единую точку, которая есть бог (Тейяр де Шарден), и как “сумма цивилизаций”, переживающих одни и те же стадии возникновения и упадка (Шпенглер, Тойнби), и как взрывы пассионарности, связанные с активностью Солнца (Л. Гумилев)».

«Неисчислимо множество» теорий исторического процесса говорит об их неубедительности. Чего же не хватает? Вот мнение Карла Ясперса [5]: «Для каждой концепции целостного исторического развития теперь необходимо, чтобы эта концепция была эмпирически доказана».

Таким эмпирическим доказательством применительно к истории является отыскание её *структуры*.

Чередование исторических эпох

Многие исследователи мировой истории указывают на существование двух типов исторических эпох.

- Карл Ясперс [5]: «Бывают эпохи покоя, которые как будто создают то, что будет существовать вечно, эпохи, которые сами ощущают себя как некое завершение. Но бывают и эпохи больших перемен, переворотов, которые в своем крайнем выражении проникают едва ли не в самую глубину человеческого бытия».
- А. Столяров [4]: «Уже древнекитайская космогония рассматривает вселенское бытие как чередование двух антагонистических состояний, Инь и Ян, последовательно сменяющих друг друга. Состоянию Инь соответствует модус упорядоченного бытия, состоянию Ян – модус хаоса. При каждом цикле происходит пересотворение мира: переход через хаос от одной целостности к другой. Применительно же к европейской истории идею цикличности как чередования хаоса и порядка высказывал еще Джамбаттиста Вико на рубеже XVII – XVIII веков...».

- И.М. Дьяконов [6]: «От Кондорсе тянется нить к социалистам-утопистам, и прежде всего к Сен-Симону, который представлял себе историю как смену позитивных и негативных эпох с постепенным усилением позитивного начала».
- Ю.В. Яковец [7]: «Между двумя смежными историческими циклами лежит *переходный период*, который характеризуется кризисом и отмиранием отживающей свой век системы, рождением в муках новой, усилением хаотичности, неупорядоченности исторического процесса. В этот период распадаются империи и государства, происходят войны, ухудшаются уровень и условия жизни людей, падает эффективность воспроизводства, нарастают элементы разложения в культуре, морали, идеологии. Однако из хаоса постепенно рождается новая упорядоченность, выражающая содержание очередного цикла; переходный период завершается с его утверждением».

Человечество – это система. А вот что пишут об общем характере эволюции систем.

- И. Пригожин, И. Стенгерс [8]: «“Историческая” траектория, по которой эволюционирует система при увеличении управляющего параметра, характеризуется чередованием устойчивых областей, где доминируют детерминистические законы, и неустойчивых областей вблизи точек бифуркации, где перед системой открывается возможность выбора одного из нескольких вариантов будущего. ... Эта смесь необходимости и случайности и составляет “историю” системы».
- И. Валлерстайн [9]: «...исторические системы, как и любые другие, имеют ограниченный срок жизни. У них есть начало и длительный период развития, но в итоге, по мере того как они все дальше отклоняются от равновесия и достигают точки бифуркации, наступает конец».
- А.П. Назаретян [10]: «...общее условие эволюции – чередование относительно спокойных периодов, когда может накапливаться актуально бесполезное разнообразие, и режимов с обострением, когда происходит отбор систем, успевших (не стремясь к этому!) накопить достаточный внутренний ресурс».

Будем считать *чередование исторических эпох* установленным фактом.

Итак, *исторический цикл* состоит из двух фаз. Первая фаза – эволюция при неизменном фазовом состоянии, – экстенсивное развитие производительных сил в рамках неизменных производственных отношений. Вторая фаза – кризис, фазовый переход, – смена производственных отношений, становление нового способа производства.

Предположим существование в пределах кризисов (кризис, по-русски, поворот) неких собственно *поворотных* или «осевых» дат (времен) и займёмся их поиском. Но прежде обратим внимание на факт *ускорения* исторического процесса.

Ускорение истории

Если описывать историю в терминах смены *общественно-экономических формаций* Маркса, то на сегодня мы имеем следующую последовательность формаций или *ведущих* способов производства: родовая, рабский, феодальный, капиталистический «в духе Адама Смита» и капиталистический «в духе Джона Мейнарда Кейнса». Способ производства «в духе Кейнса» являлся ведущим вплоть до настоящего формационного кризиса (2009-2020гг.). Указанная последовательность формаций, имея в виду их историческую длительность, – сходящаяся, коль скоро каждая последующая формация значительно короче предыдущей. Историк и философ Борис Фёдорович Поршневу в своей изданной посмертно в 1974г. книге «О начале человеческой истории» [11] первым обращает *наше* внимание на ускорение исторического процесса.

- «человеческая история представляет собой прогрессивно ускоряющийся процесс»,

- «древняя история длиннее средневековой, средневековая – длиннее новой, новая – длиннее новейшей»,
- «вглядываясь в пять последовательных общественно-экономических формаций Маркса, мы без труда обнаруживаем, что, если разложить всемирную историю на эти пять отрезков, они дают возможность обнаружить и исчислить ускорение совокупного исторического процесса»,
- «ряд авторов полагает, что длительность или протяжённость каждой формации короче, чем предыдущей, примерно в три или четыре раза».

Заметим, здесь Поршневу указывает на целый «ряд» (анонимных) предшественников в констатации факта ускорения истории.

На факт ускорения истории в последнее время указывают многие. При этом русскоязычные авторы ссылаются исключительно на книгу историка И.М. Дьяконова «Пути истории» [6]. Среди них даже упомянутый выше А.П. Назаретян [10], который, заметим, цитирует Поршневу по самым различным поводам, но только не по поводу факта ускорения истории. Отмечая «последовательное сжатие исторического времени, интервалы которого укорачиваются в геометрической прогрессии» он ссылается на Дьяконова, а также на Ю.В. Яковца и С.П. Капицу.

Историк И.М. Дьяконов является, как заявлено в аннотации [6], «автором новой концепции хода исторического процесса, радикально отличающейся от марксистской». Так ли это? Нечётные фазы Дьяконова – первая (первобытность), третья (ранняя древность) и пятая (раннее средневековье) – периоды эволюции в рамках фазового состояния (формации). В конце этих периодов – исчерпание ресурса, застой, ощущение несправедливости, потеря ориентации, одичание. Чётные фазы Дьяконова вряд ли корректно называть *фазами* – коль скоро (в нашем понимании структуры истории) это фазы *фазовых переходов*. Если же мы будем отличать *собственно* формации (*эволюционирующие* фазовые состояния) от последующих фаз кризиса *этих* формаций (фазовые переходы, социальные *революции*), то получим, исключив, разумеется, коммунизм, те же *четыре* формации Маркса: родовая, рабская, феодальная, капиталистическая. При этом заметим, что Дьяконов не специфицирует фазовый переход 1904-1952гг., фазу кризиса капитализма (локализованный между его «капиталистической» и «посткапиталистической» фазами). А это восьмая фаза – в его терминологии. Так что после 1952г. мы имеем *девятую* фазу (в его же терминологии), или пятую формацию – в нашей (с Марксом) терминологии.

Вот часто цитируемое *указание* Дьяконова на факт ускорения истории.

- И.М. Дьяконов [6]: «Нет сомнения, что исторический процесс являет признаки закономерного экспоненциального ускорения. Нанесённые на график, все фазы складываются в экспоненциальное развитие, которое предполагает в конце концов переход к вертикальной линии или, вернее, к точке – так называемой сингулярности».

Дьяконов явно не математик – сам график, очевидно, не рисовал, откуда взял – не пишет. Длительности исторических циклов действительно образуют геометрическую прогрессию, но где же экспонента? У Поршнева тоже каким-то образом появляется «экспонента»: «Получается геометрическая прогрессия, или экспоненциальная кривая» [11]. В действительности геометрическая прогрессия на графике – гипербола. Но продолжим.

- Ю.В. Яковец [7]: «Трудно отрицать закономерность ускорения темпов исторического прогресса, сокращения длительности жизненного цикла каждой последующей цивилизации по сравнению с предыдущей, а значит, – продолжительности фаз циклов и переходных периодов. Важно определить количественную меру, коэффициент ускорения...».

- С.П. Капица [12]: «темп развития человечества неуклонно растёт во времени», ... «каждый следующий цикл короче предшествующего в 2,5-3 раза, или в $e = 2,72$ раза...».
- А.В. Молчанов [13]: «На существование сокращающихся по закону прогрессии периодов исторического развития впервые указывает историк И.М. Дьяконов в своей книге “Пути истории”».

Так кто же первым обратил внимание на феномен ускорения истории?

- Ф. Энгельс [14]: «Медленно начинает история свой бег от невидимой точки, вяло совершая вокруг нее свои обороты; но круги ее все растут, все быстрее и живее становится полёт ... Кто может предвидеть конец!»
- Ф. Энгельс [15]: «По отношению ко всей истории развития организмов надо принять закон ускорения пропорционально квадрату расстояния во времени от исходного пункта».

А вот ещё был такой историк, Генри Адамс (1828-1918), который всю жизнь стремился вывести универсальную формулу всемирной истории. Им предложена «динамическая теория истории» и «закон ускорения» истории.

- Генри Адамс [16]: «...лорд Бэкон и Уильям Гарвей потрудились экспериментально засвидетельствовать факт ускорения в приобретении знаний. Суммируя полученные ими результаты, современный историк, надо полагать, не устоит перед соблазном вывести аналогичное соотношение для движения человечества вплоть до 1600 года... Движение от единства к множественности, происходившее между 1200 и 1900 годами, шло непрерывно, отличаясь стремительным нарастанием ускорения».

Предложенное Тюрго и Контом деление истории на фазы находит у него новое толкование. Он уподобляет циклы истории фазовым состояниям вещества. Согласно Адамсу, «веществом» истории является мышление.

- Генри Адамс [17]: «Thought is a historical substance, analogous to an electric current which has obeyed the laws of Phase».

Ренессанс Адамс прямо обозначает как *фазовый переход*. У него находим пять фаз истории – кристаллическую, жидкую, газообразную, электрическую и эфирную. В работе «Правило фаз применительно к истории» [17] он утверждает, что последняя фаза наступит в 2025г.

Некоторые замечания в связи с фактом ускорения истории

Факт ускорения истории обнаруживает её *собственную* логику.

История не простая последовательная смена поколений преследующих свои цели людей, или общественно-экономических формаций. Эта последовательность – сходящаяся. А это значит, что *история конечна во времени* – если, конечно, время изображать в виде «линии длительности», – как это придумал делать Галилей. Исходя из такого представления о времени, можно не только «обнаружить и исчислить ускорение совокупного исторического процесса» (Поршнев, [11]), но и время оставшееся до «конца» истории.

Похоже, Поршнев понимал это: «Если бы не было ускорения, можно было бы мысленно вообразить некую логику истории, вполне абстрагируясь от какой бы то ни было длительности, т.е. протяженности во времени каждого интервала между социальными революциями, разделяющими формации: можно было бы пренебречь эмпирическим фактом, что на жизнь любого способа производства ушло некоторое время; ведь оно при изменениях конкретных обстоятельств могло бы оказаться и покороче, причем неизвестно насколько. Но нет, даже в самой полной абстракции невозможно отвлечься от времени, ибо останется время в виде ускорения, иными словами, длительность заявит о себе в форме неравенства

длительности». Но заметив, что последовательность формаций – «сходящийся ряд», тот же Поршневу должен был заметить, что этот теоретически *бесконечный* ряд имеет вполне вычислимую дату сходимости – дату конца *целостного* исторического процесса. Но как тогда быть с уже провозглашённым Марксом завершением этого ряда пятой (по Марксу) формацией – коммунизмом? А ведь Поршневу – правоверный коммунист. Впрочем, у него были планы дальнейшей работы, которым не суждено было осуществиться – он умер в 1972г. от сердечного приступа, когда в последний момент было отменено издание и рассыпан набор его книги «О начале человеческой истории».

Будем считать *ускорение истории* установленным фактом, и поищем «осевые» даты.

Осевые даты

Автор стал обладателем книги Б.Ф. Поршнева «О начале человеческой истории» в 1976г. Взял почти «с потолка» две даты – год *начала* Нашей эры, т.е. первый год, и год 1600 в качестве года *начала* Нового времени. Умножил интервал 1600 на 4.5 и получил интервал 7200, умножил последний на 4.5 и получил интервал 32400. В результате *начало* эпохи родового способа производства оказалось в году –39600 (так будем обозначать годы до Р.Х.), а *начало* эпохи рабского способа производства в году –7200. Собственно, наша *постоянная сходимости истории* (коротко – ПСИ) и была выбрана такой ($\Psi = 4.5$), чтобы в два прыжка угодить в *начало* истории – в район года –38000 (т.е. примерно 40 тыс. лет тому назад). При этом автор руководствовался следующим мнением Поршнева [11]:

- «Но вот что касается неантропа (*Homo sapiens*), он появляется всего 35–40 тыс. лет тому назад. Его исторический марш, обгоняющий темпы изменения окружающей природы, т.е. обретающий относительное самодвижение и ускорение (при неизменности телесной организации), начинается и того много позже. Следовательно, при изложенных представлениях исторический процесс радикально укорачивается. Если отсчитывать начало такого самодвижения с неолита, эти недолгие тысяч восемь лет человеческой истории по сравнению с масштабами биологической эволюции можно приравнять к цепной реакции взрыва».

Как видно из приведенной цитаты, наши даты *начала* истории (–39600) и *начала* неолита (–7200) вполне удовлетворительны. Если построить наш ряд дат также и в будущее, то получится в целом следующий ряд (округлено до года):

$$t_1 = -39600, t_2 = -7200, t_3 = 0, t_4 = +1600, t_5 = +1956, t_6 = +2035 \dots t_\infty = +2057.$$

Последнее число, t_∞ – предел нашей последовательности дат, дата «конца» истории, которая вычисляется по следующей формуле:

$$t_\infty = t_k + \left(\frac{t_{k+1} - t_k}{1} + \frac{t_{k+1} - t_k}{\Psi} + \frac{t_{k+1} - t_k}{\Psi^2} + \dots \right) = t_k + \frac{t_{k+1} - t_k}{1 - 1/\Psi} \approx +2057.$$

Год 1956-й показался автору не вполне подходящим в качестве даты начала эры способа производства «в духе Кейнса», величина $\Psi = 4.5$ также не произвела впечатления, и работа была отложена до лучших времён. И они наступили.

В 2000г. в нашей стране увидели свет «Избранные труды» испанского философа Ортеги-и-Гассета [2]. И вот здесь, в работе «Вокруг Галилея (схема кризисов)» автор обнаружил искомые «осевые» даты. Впрочем, одна «осевая» дата, год распятия Иисуса Христа (+33), была найдена автором уже у Карла Яспера [5]:

- «На Западе философия истории возникла на основе христианского вероучения. В грандиозных творениях от Августина до Гегеля эта вера видела поступь Бога в истории. Моменты божественного откровения знаменуют собой решительные повороты в потоке

событий. Так, еще Гегель говорил: весь исторический процесс движется к Христу и идет от него. Явление Сына Божьего есть ось мировой истории».

Заметим, что хотя Ясперс и пишет, что «осью мы назвали эпоху примерно середины последнего тысячелетия до н.э.», автор склонен относить термин «ось» к вполне определённым историческим датам. Тем более что сам Ясперс даёт к этому повод:

- «Эту ось мы не можем считать единственной... Для западного сознания ось истории – Христос».

У Ясперса же находим следующий набросок структуры истории:

- «Человек четыре раза как бы отправляется от новой основы. Сначала от доистории, от едва доступной нашему постижению прометеевской эпохи (возникновение речи, орудий труда, умения пользоваться огнем), когда он только становится человеком. Во втором случае от возникновения великих культур древности. В третьем – от осевого времени, когда полностью формируется подлинный человек в его духовной открытости миру. В четвертом – от научно-технической эпохи, чье преобразующее воздействие мы испытываем на себе».

Итак, родовой строй по Ясперсу начинается с возникновения речи, рабский – в результате неолитической революции, феодализм – после «осевого времени», капитализм – после Реформации. Добавим к этому ряду «посткапитализм», который начинается где-то после окончания «Тридцатилетней войны» XX века (термин Валлерстайна [9]), т.е. после 1945г.

Вернёмся к Ортеге-и-Гассету. Ортега описывает три исторических кризиса, которые завершают эпоху рабского способа производства, эпоху феодализма и эпоху капитализма «в духе Адама Смита». Рассмотрим структуру второго (в данном контексте) кризиса. Вот что пишет Ортега [2].

- «Галилеем и Декартом завершается главный для европейской судьбы кризис, – кризис, длившийся с конца XIV века. На исходе этого кризиса, как водораздел, как высокая гряда между двумя эпохами, и возникает фигура Галилея. Вместе с Галилеем новый человек вступает в новый мир».
- «...Средние века, характеризующиеся вполне полнокровной жизнью вплоть до 1350 года, Новое время, которое обрело свою полноту к 1630 году, и между ними – эпоха смятения. ... Великое созревание Нового времени, касающееся философии и фундаментальных наук, о которых идёт речь, локализуется абсолютно точно: это период от 1600 до 1650 года».
- «Труд Коперника [«О вращении небесных тел», вставка моя] вышел в свет в 1543 году. И что же? Изменил ли он тогдашние представления о Вселенной? никоим образом. ... И лишь с приходом Джордано Бруно ... Коперникова теория из чистого открытия превратилась в перемену мира».

Галилей и Декарт – «на исходе этого кризиса», Коперник – в начале кризиса. И вот она, «осевая» дата, – это год выхода в свет книги Джордано Бруно «О бесконечности вселенной и мирах» в 1584г. Заметим, что в этом же году Бруно исполнилось 36 лет, столько же, сколько Иисусу Христу на момент распятия (+33г.). Что бы ни значило это мистическое совпадение, все исторические личности мы будем помещать в историю на дату их возраста 36 лет.

Год 1584 замечателен также тем, что это год смерти Ивана Грозного, известного изобретением опричнины (1565г.) для решения всё той же проблемы модернизации (фазового перехода), но в условиях России.

А вот ещё об исторической роли Джордано Бруно.

- Освальд Шпенглер [18]: «Система Коперника, во-первых, благодаря Джордано Бруно, подверглась в эпоху барокко необычайному расширению».
- М. Шелер [19]: «Возникновение мышления Нового времени также знаменует собой, несмотря на все более ясное распознавание средневекового антропоморфизма, новый скачок вперед в истории человеческого самосознания. Широко распространенное заблуждение – будто, например, основной тезис Коперника в первое время его появления переживался как основание для понижения уровня человеческого самосознания. Джордано Бруно, величайший миссионер и философ новой астрономической картины мира, высказывает прямо противоположное ощущение: Коперник всего лишь открыл на небе новую звезду – Землю. “Итак, мы уже находимся на небе!” – считает возможным в ликование воскликнуть Бруно, и потому нам не нужны небеса церкви».
- А.В. Ахутин [20]: «Благодаря Бруно, родившемуся через пять лет после смерти Коперника, мы можем выяснить философскую подоплеку коперниканства и, соответственно, точнее определить историческое место рождения “коперниканского” ума. ... Бруно – “евангелист” нового мировоззрения».
- Эрнст Кассирер [21]: «...возникла задача соединить усилия метафизических систем XVI и XVII столетий. Эти системы избирают различные пути, но направляются к общей цели. Они как бы стремятся обернуть в новой космологии явное зло во благо. Джордано Бруно был первым мыслителем, вступившим на эту тропу, которая в определенном смысле стала дорогой всей современной метафизики».

Читателю уже стал понятен наш метод отыскания «осевых» дат. Автор оставляет без внимания *события*, например такие, как изобретение книгопечатания, открытие Америки, Великая Французская Революция и т.п. Автор ищет моменты перелома *в сфере духа*, «моменты божественного откровения» по Ясперсу [5], поскольку вполне согласен с Гегелем [1], что «...интересующий нас предмет – *всемирная история*, – совершается в духовной сфере. ...физическая природа также играет некоторую роль во всемирной истории... Но субстанциальным является дух и ход его развития». Согласимся и с Лебоном [22]: «Важны в истории народов и глубоко влияют на их судьбу не революции, не войны – следы их опустошений скоро изглаживаются, — но перемены в основных идеях. Они не могут совершиться без того, чтобы одновременно все элементы цивилизации не были осуждены на преобразование. Настоящие революции, действительно опасные для существования известного народа, — это те, которые касаются его мысли. ... По отношению к идеям мы только бараны, покорно идущие за вожатым, ведущим нас на бойню». О том же у Шпенглера [18]: «...видимая история только выражение, знак, принявшая формы душевная стихия».

Ну а если исторические переломы – это переломы в сфере духа, то должен всякий раз найтись конкретный человек – *проводник* (термин Генри Адамса [16]) божественного откровения, пусть даже если, согласно Шпенглеру [18], эта «эмпирическая личность есть только символ, только поверхностное образование». О роли «исторических личностей» находим также у Лебона [22]: «Не будем упускать важности их роли, но не станем, вместе с тем, забывать, что предпринятый ими труд они успели совершить только потому что бессознательно воплотили в себе и выразили господствующий идеал своей расы и своего времени».

И таким человеком, такой «исторической личностью» в эпоху очередного формационного кризиса в первой половине XX века является, очевидно, Джон Мейнард Кейнс.

- И.М. Дьяконов [6]: «Новое решение проблемы капиталистического производства было дано Дж. М. Кейнсом в 1936г. Оно заключалось, между прочим, в том, что в критические периоды роста безработицы и сокращения спроса правительству и центральным банкам нужно не сокращать инвестиции, как довольно естественно делалось раньше, а, напротив,

увеличивать инвестиции на общественные нужды и удерживать инфляцию. Государственное оформление эти идеи получили в политике New Deal (“Нового курса”, точнее, “Новой раздачи карт”) президента Франклина Д. Рузвельта в Соединённых штатах (1933-1937гг.)».

Книга Кейнса «Общая теория занятости, процента и денег» выходит в свет в 1936г. С учётом того, что эта дата угодила почти в середину «Нового курса» Рузвельта, и с учётом многих других обстоятельств этой эпохи, о которых речь пойдёт ниже (в частности, в 1936 году умер Освальд Шпенглер, автор «Заката Европы»), год 1936 и есть *третья* искомая нами «осевая» дата. Трёх дат достаточно для определения постоянной сходимости истории:

$$\Psi = \frac{1584 - 33}{1936 - 1584} = \frac{1551}{352} = 4.40625.$$

Заметим, что точность предложенного расчёта ограничена принятой дискретностью дат в один год на уровне $1/352 \approx 0.3\%$.

Полученное число (4.4...) не слишком сильно отличается от взятого мною выше «с потолка» (4.5). Однако оно обладает следующим замечательным свойством:

$$4.40625 \approx e\Phi = 4.3982723\dots$$

Здесь $e = 2.71828\dots$ – число Эйлера, основание натуральных логарифмов, $\Phi = 1.61803\dots$ – «золотая пропорция» («золотое сечение»). Оба числа – *фундаментальные математические константы*.

Число e появляется при моделировании процессов в неживой природе. Закон пропорциональности прироста величины самой величине приводит к натуральному логарифму и тем самым к числу e :

$$\frac{dn(t)}{dt} = kn(t) \rightarrow \ln n(t) = kt + \ln n(0) \rightarrow n(t) = n(0)e^{kt}.$$

«По экспоненте ... идет множество процессов в физике, химии, биологии, экологии, экономике и т. д.» (Б. Горобец, цитата по Жарову [23]).

Число $\Phi = 1.61803\dots$ получается в результате следующей процедуры. Возьмите два *произвольных* числа. Поставьте одно из них на первое место в ряду, а другое – на второе. Прибавьте первое ко второму, и поставьте сумму на третье место. Затем прибавьте второе к третьему, и сумму поставьте на четвёртое место. И так далее. В пределе отношение двух соседних чисел в ряду будет стремиться к $\Phi = 1.61803\dots$. В частности

$$1, 1, 2, 3, 5, 8, 13, 21, 34, 55, 89, 144, 233, 377, 610, \dots \quad \frac{610}{377} = 1.618037\dots$$

Этот ряд построил итальянский математик Фибоначчи («Книга об абакке», 1202г.), размышляя над задачей «сколько пар кроликов в один год от одной пары родится».

Отличие полученного выше числа 4.40625 от произведения $e\Phi$ менее 0.2% – т.е. в пределах ошибки из-за принятой дискретности дат – 0.3%. Примем $\Psi = e\Phi = 4.3982723\dots$ и построим соответствующий ряд «осевых» дат (здесь *исходные* числа +33, +1584 – целые, а другие округлены до года):

$$t_1 = -36793, t_2 = -6789, t_3 = +33, t_4 = +1584, t_5 = +1937, t_6 = +2017, t_7 = +2035, \dots, \\ t_\infty = +2040.$$

Первоначально в качестве третьей осевой даты был взят 1936г. Однако, приняв постоянную сходимости истории $\Psi = e\Phi$, мы получили несколько иное значение этой осевой даты –

1937г. *Нас поправила константа Ψ* . А это замечательный год – замечателен не только *завершением* «Нового курса» Рузвельта (1933-1937гг.), но и *завершением* модернизации советской экономической и политической систем, осуществлённой Сталиным (1929-1937гг.).

Дата «конца» истории может быть рассчитана и без разбиения истории на циклы (формации), а просто исходя из *исторической плотности* тех или иных *значительных* (на вкус авторов) событий. При этом постоянная сходимости может иметь в принципе произвольное значение. Многие авторы появившихся в последнее время работ, посвященных феномену ускорения истории, «подгоняют под знаменатель своих прогрессий число $e = 2,72$ » [13].

Проанализировав общую эволюцию организмов от начала образования планеты Земля до настоящего времени, эволюцию человечества и эволюцию компьютерных систем А. Жаров [23] приходит к выводу: «все эволюционные спирали развития на планете Земля сходятся к точке примерно в одно время, причём это – 2030-2050г.». Тот же интервал находим у С. Кугушева [24]: «Фактически точка сингулярности – это время конца истории, перехода к чему-то совсем новому. ...где-то в районе 2030-2050 годов характер эволюции человечества должен коренным образом измениться». Время *перехода*? К чему-то *новому*? Конец истории – не событие в истории. У математиков предельная точка последовательности не принадлежит самой последовательности. Конец истории – горизонт событий?

«Осевые» даты кризисов рассчитаны. Для полноты картины определим границы кризисов.

Границы исторических кризисов

Как известно, кризис рабского способа производства был обусловлен возникновением человека современного типа, а именно человека обладающего самосознанием. До этого *все* люди (в том числе и монархи) были *рабами* *обычая*.

- Густав Лебон [22]: Греки, которые, по мнению невежественных краснобаев, наслаждались такой свободой, в действительности были подчинены игу общественного мнения и обычая. Каждый гражданин был окружен сетью безусловно ненарушимых верований; никто не смел и думать об оспаривании общепринятых идей и подчинялся им без протеста. Греческий мир не знал ни религиозной свободы, ни свободы частной жизни, ни какой бы то ни было свободы вообще. Афинский закон не позволял даже гражданину жить вдали от народных собраний или не участвовать в религиозных национальных празднествах. Мнимая свобода античного мира была только бессознательной и, следовательно, совершенной формой полного порабощения гражданина игу идей города.
- Р. Гусейнов [25]: «Основной массой исполнителей “царских работ”, имеющих общегосударственное значение, были “свободные” общинники. Слово “свободные” дано в кавычках неслучайно. Дело в том, что понятие свободы вообще не может быть применено к древневосточным обществам. ...все были “рабами” верховного царя, деспота. Все члены общества фактически находились в полном подчинении у царя, мобилизующего и раздающего потребительские и производительные блага, финансовые ресурсы и привилегии. *Восточный мир состоял из обществ “поголовного рабства”*».

«Поголовное рабство». Именно это имел в виду автор, когда выше, для определения способа производства между родовым и феодальным, употреблял термин «рабский способ производства». Это не общепринятый термин. Тем не менее, он встречается у авторитетного марксиста-ленинца – Сталина [26]: «Я имею здесь в виду не империи рабского и средневекового периодов...»

Примем в качестве даты начала (*start*) кризиса рабского способа производства год – $600 = t_3^s$, полагаясь на авторитетные мнения.

- Гегель [1]: «...здесь, в Персии, впервые появляется свет, который светит и освещает иное, так как свет, впервые возвешённый *Зороастром* [–594], принадлежит к миру познания, духу как отношения к иному».
- Герберт Уэллс [27]: «Уже в VI веке до нашей эры (когда Исаия пророчествовал в Вавилоне) такие люди, как Фалес [–589], Анаксимандр Милетский и Гераклит из Эфеса [–484], которых мы называли бы теперь свободомыслящими, посвящали своё время изощрённым исследованиям окружающего мира и задавались вопросами об устройстве Вселенной и её предназначения. ... В это время не только греческие философы начали выработать идеи о Вселенной и предназначении человека, не только Исаия поднял еврейскую проповедь на высочайший уровень, но, как мы увидим далее, в Индии Гаутама Будда [–587], а в Китае Конфуций [–515] и Лао-цзы [–543]. От Афин до Тихого океана человеческий ум пришёл в возбуждённое движение».
- Карл Ясперс [5]: «В это время происходит много необычайного. В Китае жили тогда Конфуций и Лао-цзы, возникли все направления китайской философии, мыслили Мо-цзы, Чжуан-цзы, Ле-цзы и бесчисленное множество других. В Индии возникли Упанишады, жил Будда; в философии – в Индии, как и в Китае, – были рассмотрены все возможности философского постижения действительности, вплоть до скептицизма, до материализма, софистики и нигилизма; в Иране Заратустра учил о мире, где идет борьба добра со злом; в Палестине выступали пророки – Илия, Исайя, Иеремия и Второисайя; в Греции – это время Гомера, философов Парменида, Гераклита, Платона, трагиков, Фукидида и Архимеда. Все то, что связано с этими именами, возникло почти одновременно в течение немногих столетий в Китае, Индии и на Западе независимо друг от друга. ... Мифологической эпохе с ее спокойной устойчивостью пришел конец».
- И.М. Дьяконов [6]: «Впервые наблюдается отделение философии от религии – явление, характерное прежде всего для античного мира, создавшего философов, которые оказали существенное влияние на передовую мысль как в Европе, так и в Западной Азии. В VI–III вв. до н.э. это – Гераклит, Сократ, Платон, Аристотель, Эпикур, а в имперский период – Эпиктет, Сенека и даже император Марк Аврелий».
- И.Р. Шафаревич [28]: «Общество эпохи Чжоу [Китай, XXIII–V вв.] во многом очень напоминает империю инков ко времени завоевания её испанцами. ... К V в. до Р.Х. страна, формально находящаяся под властью чжоуского царя, распадается на фактически независимые мелкие царства, находящиеся в непрерывной войне друг с другом (это время так и называется – «эпоха сражающихся царств»). Но нарушение монолитности государственного механизма компенсировалось развитием индивидуальных начал».
- И.Р. Шафаревич [28]: «От Греции до Китая возникают учения, апеллирующие к душе каждого человека, к его ответственности перед своим разумом, совестью или высшими силами. Это: греческая философия, проповедь израильских пророков, буддизм, конфуцианство. Не всесильную государственную машину, а человеческую личность объявляют они той силой, которая может определять судьбу человечества».

Здесь в квадратных скобках – мои вставки. Располагая датой $t_3^s = -600$, а также числами $\Psi = e\Phi$ и $t_\infty = 2040$, рассчитаем даты *начал* (индекс s) всех остальных кризисов и любые другие (индекс any) *подобные* даты, предполагая *структурное подобие* исторических циклов, по следующей формуле, отражающей то обстоятельство, что каждый последующий исторический цикл короче предыдущего в Ψ раз:

$$t_n^{any} = t_\infty - (t_\infty - t_3^{any}) / \Psi^{n-3}. \quad (1)$$

Получим следующий ряд (округлено до года):

$$t_1^s = -49030, t_2^s = -9571, t_3^s = -600, t_4^s = +1440, t_5^s = +1904, t_6^s = +2009, t_7^s = +2033, \dots, \\ t_\infty^s = +2040.$$

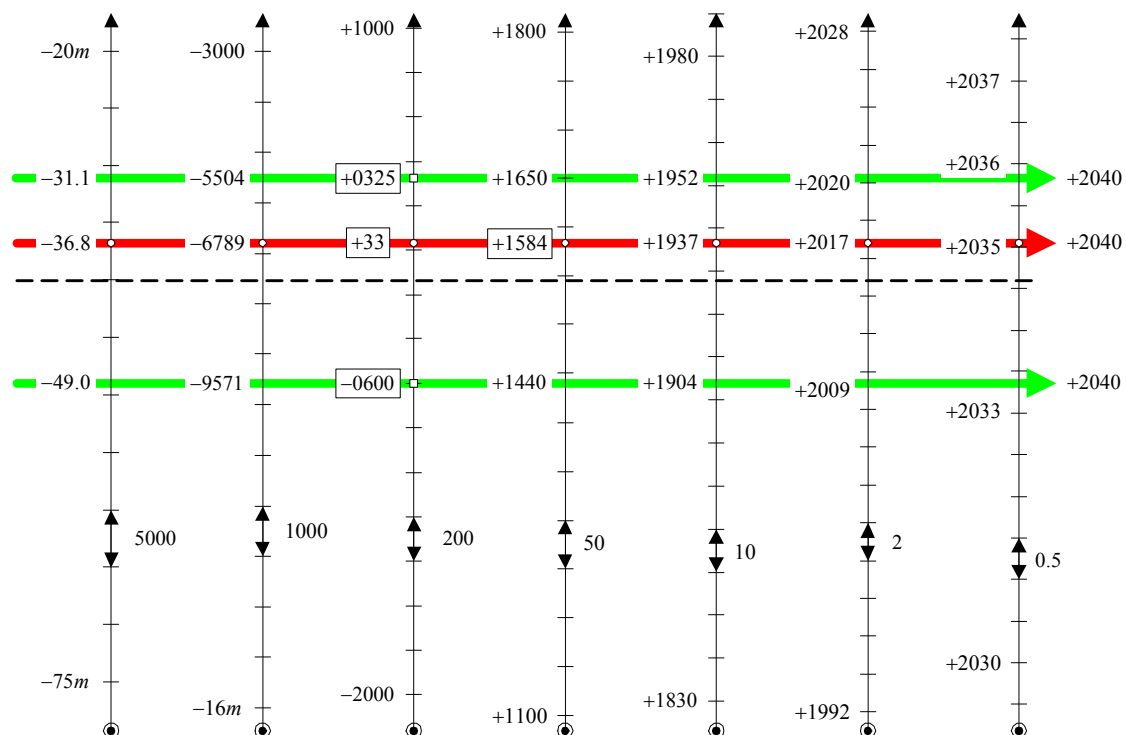
Примем в качестве даты конца (индекс *finish*) описываемого кризиса год $+325 = t_3^f$. Это год первого Вселенского собора. Подкрепим наш выбор следующими авторитетными свидетельствами:

- Герберт Уэллс [27]: «В 317г. император Галерий издал эдикт о веротерпимости, а в 324-м Константин Великий, сочувствовавший христианству и на смертном одре принявший его, стал единоличным правителем римского мира. ... В 390г. император Феодосий Великий велел уничтожить статую Юпитера Сераписа в Александрии. С начала IV века на территории Римской империи остались только христианские храмы и христианские священники».
- Р. Гусейнов [25]: «В 319г., при императоре Константине, христианство, провозгласившее равенство людей перед Богом, стало официальной религией в Риме. ... Митрополит Иоанн назвал это событие “христианской революцией”».

По той же формуле (1) получим даты завершения кризисов во все известные (и неизвестные) нам эпохи:

$$t_1^f = -31144, t_2^f = -5504, t_3^f = +325, t_4^f = +1650, t_5^f = +1952, t_6^f = +2020, t_7^f = +2036, \dots, \\ t_\infty^f = +2040.$$

На диаграмме ниже изображена соответствующая *структура человеческой истории*.



Здесь вертикальные линии – это отдельные витки скручивающейся спирали. Шкала по вертикали линейная (для удобства), а по горизонтали – логарифмическая (плотности исторического времени смежных циклов истории отличаются в Ψ раз). Теперь следует доказать предположенное *структурное подобие* наших исторических циклов. Для этого обоснуем даты границ исторических кризисов.

Кризис «прометеевской» эпохи

Первый кризис («прометеевский») – эпоха дивергенции (размежевания) палеоантропов и неоантропов (*Homo sapiens*), попал у нас в интервал $-49m \div -31m$ (или $-40m \pm 9m$). Что касается верности датировки границ этого кризиса, сошлёмся на следующие мнения.

- А.П. Назаретян [10]: «Верхнепалеолитическая революция», или “культурная революция кроманьонцев” (30-35 тыс. лет назад), – переход от среднего к верхнему палеолиту с окончательным вытеснением неандертальцев».
- В.Ф. Турчин [29]: «На рубеже между нижним и верхним палеолитом (приблизительно 40 тыс. лет назад) процесс становления человека завершается».
- С.П. Капица и др. [30]: «Заселение Западного полушария произошло 40000 лет тому назад».

Согласно Википедии, датировка среднего палеолита 150-30т., верхнего – 50-10т. лет назад. Заметим, что эти интервалы перекрываются в области 50-30т. лет назад, что вполне согласуется с нашим интервалом $-49m \div -31m$.

Неолитическая революция

Неолитическая революция явилась следствием «настоящей охотничьей вакханалии верхнего палеолита» [31].

- А.П. Назаретян [31]: «...когда население планеты приблизилось к 2млн, в средних широтах Евразии и Африки, где развитие шло наиболее динамично, разразился кошмарный по своим ближайшим последствиям (и чрезвычайно продуктивный по отдаленным) кризис верхнего палеолита. ... Овладев небывалыми по эффективности орудиями (дротики, копья, лук со стрелами, ловчие ямы и прочая «охотничья автоматика») и освоив типичную для эпох экстенсивного роста психологию вседозволенности, люди превратились в безудержных разрушителей природы. Последняя не могла бесконечно выдерживать давление столь оснащенных, все более многочисленных агрессоров и стала необратимо деградировать. Исчезали популяции и целые виды животных, традиционно служивших объектами охоты (мамонты, пещерные медведи, некоторые породы лошадей, в Америке — слоны, верблюды). В результате обострилась смертельная конкуренция между племенами, и в короткий срок население сократилось на порядок. ... Последовала неолитическая революция, охоту и собирательство вытеснили скотоводство и земледелие, и ситуация решительно изменилась».
- Р. Гусейнов [25]: «...период перехода человеческих сообществ к производящему хозяйству называется *неолитической революцией*. ... И произошло это в различных ареалах расселения людей в период с двенадцатого по третье тысячелетие до Рождества Христова».

Итак, согласно Гусейнову, неолитическая революция лежит в интервале $-7.5m \pm 4.5m$. Наш же *расчётный* интервал неолитической революции $-9.6m \div -5.5m$ (или $-7.55m \pm 2.05m$).

- Герберт Уэллс [27]: «Двенадцать-пятнадцать тысяч лет назад во всех тёплых и достаточно орошаемых частях Старого Света стали распространяться такого рода сообщества людей неолитического типа с традиционным классом жрецов и жриц, возделываемыми полями, деревнями и небольшими городами, ограждёнными стенами».
- Ю.В. Яковец [7]: «Но наиболее подробно эта концепция разработана известным американским футурологом Олвином Тоффлером, который выделил в истории человечества три волны. Первая началась 8-9 тыс. лет назад, с неолитической революции, которая породила сельскохозяйственную цивилизацию».

- Карл Ясперс [5]: «Начало неолита (время шлифовки камня) датируется восемью или пятью тысячами лет до н.э.»

Для демонстрации структурного подобия последующих фаз истории обратимся к более подробной диаграмме (см. рисунок ниже).

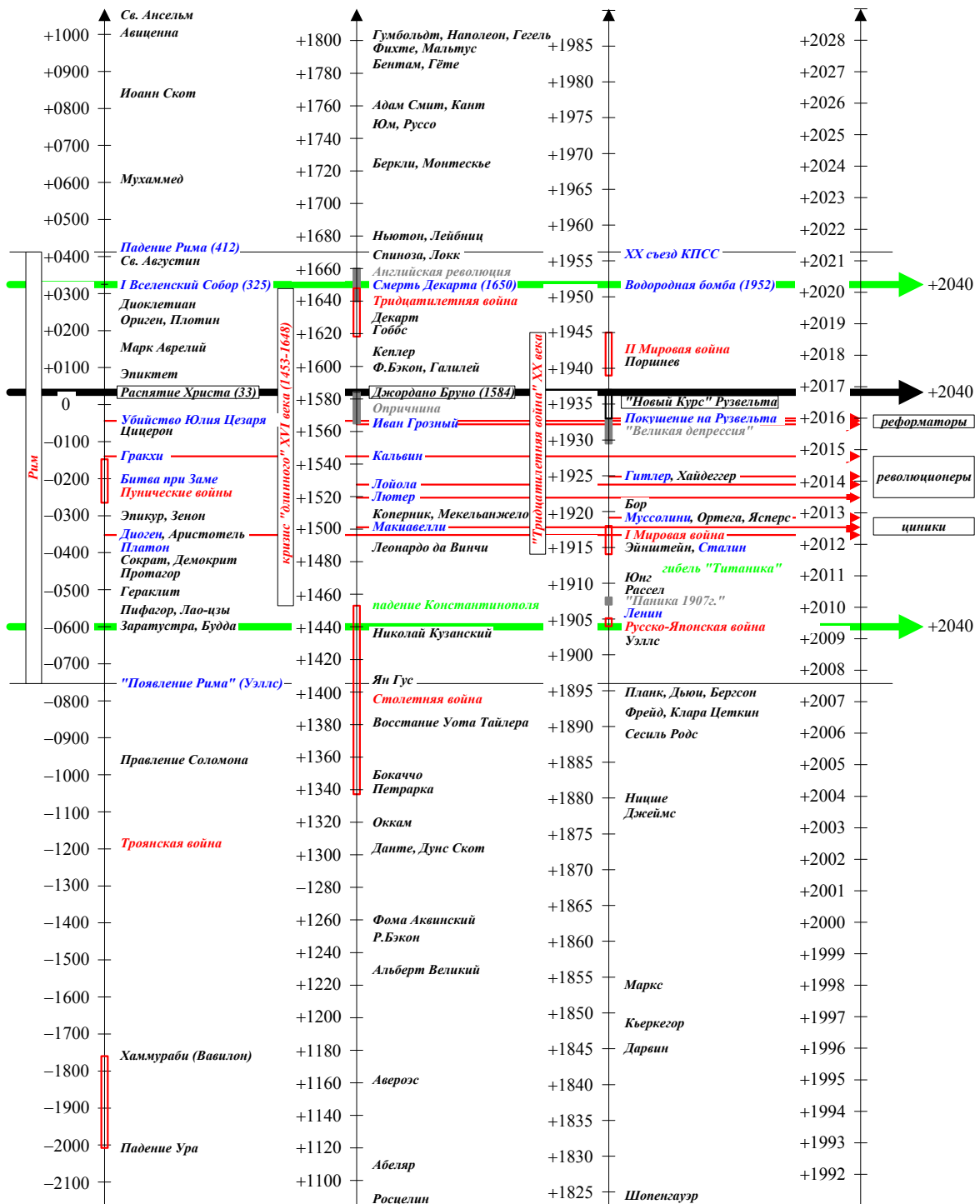


Диаграмма говорит сама за себя, однако рассмотрим её более детально.

От рабского способа производства к феодализму

Появление Рима («В VIII веке до нашей эры впервые в истории появляется Рим» [27]), согласно нашей диаграмме, *символизирует* завершение эволюционной фазы рабского способа производства и приближение очередного формационного кризиса. При этом вся

эпоха кризиса (у нас – 600 – + 325) оказывается *внутри* Рима: в интервале от его основания (– 753) до падения (+412). Эпоха Рима, таким образом, не составляет особый способ производства, это эпоха кризиса рабского способа производства.

- Гегель [1]: «...первоначально Рим существовал как разбойничье государство...»
- Освальд Шпенглер [18]: «...римляне были варварами, варварами, не предшествовавшими расцвету, а следовавшими за ним. Бездушные, чуждые философии и искусства, наделённые животными инстинктами, доходящими до полной грубости, ценящие одни материальные успехи, они стоят между эллинской культурой и пустотой».
- Освальд Шпенглер [18]: «Перед нами греческая душа и римский интеллект. Так отличается культура от цивилизации. И так обстоит дело не в одной только в античности. Всё снова и снова появляется этот тип – сильных духом, но совершенно неметафизических людей. В их руках находится духовная и материальная участь каждой поздней эпохи. Они были осуществителями вавилонского, египетского, индийского, китайского, римского империализма».
- Освальд Шпенглер [18]: «Переход от культуры к цивилизации протекает в античности в IV столетии [надо полагать, до Р.Х.], на Западе в XIX.».
- Освальд Шпенглер [18]: «Вернёмся от Эпиктета и Марка Аврелия к Сократу, духовному отцу стои, в котором впервые обнаружилось обеднение античной жизни, ставшей интеллектуальной и принявшей характер больших городов: между ними лежит переоценка всех античных идеалов бытия».

Средние века

Согласно диаграмме Средние века занимают интервал 325-1440гг.

- Ю.И. Семёнов [32]: «Ф. Бьондо был первым историком, который наметил хронологические рамки средних веков. ... Как особую историческую эпоху он выделяет тысячу лет с 412г. по 1412г. Начало этого периода он связывает со взятием и разграблением Рима вестготами во главе с Аларихом (в действительности это произошло в 410г.)».
- Бертран Рассел [33]: «Церковь привела философские воззрения в более тесную связь с социальными и политическими условиями, чем это когда-либо было до или после периода средневековья, который мы можем хронологически определить отрезком времени примерно с 400 до 1400 гг. н.э.»

Возрождение и Реформация: кризис «длинного» 16-го века (1453-1648)

Согласно диаграмме этот кризис занимает интервал 1440-1650гг.

- Бертран Рассел [33]: «Итальянское возрождение, хотя оно и не относится к средневековью, не относится и к Новому времени; его можно сравнить с лучшим периодом Греции. ... Новое время, насколько это касается духовных ценностей, начинается с XVII века».
- Эрих Фромм [34]: «...Буркхард считает началом Возрождения примерно 1400 год...».
- И. Валлерстайн [9]: «Я уже отмечал, что историческая география современной нам структуры характеризуется тремя главными моментами. Во-первых, это этап первичного формирования, продолжавшийся с 1450 по 1850 год, когда миросистема модернизировалась охватила большую часть Европы (за исключением России и Османской империи), а также некоторые части Американского континента. Во-вторых, это мощная экспансия с 1750 по 1850 год, когда в систему были включены Россия, Османская империя, Южная и отдельные части Юго-Восточной Азии, значительные территории в Западной Африке, а

также оставшаяся часть обеих Америк. В-третьих – последнее расширение в период 1850-1900 годов, когда в систему разделения труда были инкорпорированы Восточная Азия, ряд регионов Африки, не затронутые ранее этим процессом территории Юго-Восточной Азии и Океании. На этом этапе капиталистическое миро-хозяйство впервые обрело поистине глобальный характер. Оно стало первой исторической системой, географически охватившей весь земной шар».

У Валлерстайна мы находим две даты – начало Возрождения (1450г.), а заодно и завершение эволюционной фазы способа производства «в духе Адама Смита» (1900г.). Заметим: признак завершения – глобализация.

Новое время

Согласно диаграмме Новое время занимает интервал 1650-1904гг.

- Ортега-и-Гассет [2]: «Великое созревание Нового времени, касающееся философии и фундаментальных наук, о которых идёт речь, локализуется абсолютно точно: это период от 1600 до 1650 года».
- И.М. Дьяконов [6]: «Нет сомнений в том, что так называемое «новое время (в Европе длившееся с XVI по XIX в.) представляет собой особую фазу исторического процесса».
- Википедия: «Как правило, в российской историографии её начало [новой истории] связывают с английской революцией середины XVII века, начавшейся в 1640 году».

Уточним: английская революция датируется 1640-1660гг.

Кризис начала 20-го века

Согласно диаграмме этот кризис занимает интервал 1904-1952гг. Русско-Японская война (1904-1905гг.), имевшая «Большие всемирно-исторические последствия» [6] символизирует начало кризиса, испытание водородной бомбы (1952г., США) – его завершение.

- Герберт Уэллс [27]: «В 1897г. Германия завладела Цзяочжоу в Китае, на что Англия ответила захватом Вэйхайвэя, а через год русские стали хозяевами Порт-Артура. ... Вскоре русские захватили Маньчжурию, а англичане вторглись в Тибет (1904г.)...»
- И.М. Дьяконов [6]: «Вся капиталистическая фаза являет картину прогрессирующего превращения отсталых частей Земного шара в колонии с более или менее бесправным населением, управляемым колонизаторами, – вплоть до полного раздела всех доступных территорий в начале XX в.»
- А.П. Назаретян [10]: «К началу XX века резервы экстенсивного роста были исчерпаны, но до отрезвления оставалось еще далеко. О том, что инерция экстенсивного роста и соответствующие настроения продолжали доминировать, можно судить не только по дальнейшим событиям, но и по множеству официальных, мемуарных документов и косвенных данных. Жажда все новых успехов и достижений рождала в умах политиков, интеллигенции и масс радостное ожидание то ли «маленькой победоносной войны», то ли «революционной бури». Наглядной иллюстрацией к сказанному могут служить фотографии, датированные августом 1914 года (начало Первой мировой войны!), на которых изображены многотысячные толпы восторженных манифестантов на улицах Петрограда, Берлина, Вены и Парижа».
- С.П. Капица [12]: «Малые воздействия на систему вблизи границы устойчивости могут привести к непропорционально большим последствиям. Так в 1914г. Европа стремительно развивалась, вооружалась и находилась на пороге устойчивости. Убийство эрцгерцога Фердинанда оказалось малым, но достаточным возмущением для того, чтобы опрокинуть хрупкую систему европейской безопасности и ввергнуть Европу в

непредвиденный хаос мировой войны. И только по прошествии 40 лет [т.е. к 1954г., вставка моя] Европа перешла в новое состояние относительно спокойного развития».

- «В 1905г. вышли в свет изданные в качестве части наследия «Размышления о всемирной истории» Якоба Буркхардта, которые представляют собой не что иное, как глубокую теорию гибели. Рассматривая падение «государственно-правового» и «народно-правового сознания», террор, войны, нивелирование индивида в качестве признаков глобального кризиса, Буркхардт считает, что спасение может прийти только из «внутреннего мира человечества». Затем чувство кризиса находит своё выражение в «Критике современности» (“Kritik der Zeit”) Ратенау; ... Рудольф Паннвиц в 1917г. Издаёт «Кризис европейской культуры»... ... Таким образом, «Закат Европы» – это не только название книги, но и величайшая тема, которая заявила о себе на рубеже веков...» (предисловие к «Закату Европы», [18]).
- «...в 1935г. прозвучал протест против пессимистических, иррациональных тенденций, произнесённый Э. Гуссерлем в докладе «Философия и кризис европейского человечества» (предисловие к «Закату Европы», [18]).
- И.М. Дьяконов [6]: «Но окончательный предел капиталистической фазе положило изобретение ядерной бомбы».

Испытание водородной бомбы (США – 1952г., СССР – 1953г.) действительно завершает фазу. Однако, это не предел «капиталистической фазы», это завершение эпохи её кризиса – 1904-1952гг.

Кризис начала 21-го века

Согласно нашей диаграмме очередной формационный кризис займет интервал 2009-2020гг. Осевое время кризиса – 2017г. Это год выбора системой «человечество» траектории дальнейшего исторического движения. После 2017г. попытки возврата к старым порядкам будут пресечены и к 2020-2021гг. последствия кризиса будут преодолены. Действительно ли это *формационный* кризис? Общие признаки трёх последних формационных кризисов описаны Ортегой-и-Гассетом в работе «Вокруг Галилея (схема кризисов)» [2].

«...массы хотят освободиться от малейшей обязанности мыслить самим... Именно так ... начинается любой кризис. Ведь и XV век прежде всего цинично отказался от разума.

...любой кризис начинается с цинизма: первый же кризис западного мира, кризис греко-римской истории, начался с его изобретения и пропаганды.

...кризисные эпохи богаты всякого рода фиглярством. ... А поскольку в душе человек ни во что не верит и ни к чему по-настоящему не готов, сам он да и целые массы других с необыкновенной лёгкостью бросаются из одной крайности в другую.

Человек действия. Каждый раз, когда в истории заявляет о себе человек действия, о нём заходит речь и с ним начинают заигрывать, – жди нового одичания.

Победив и реализовавшись, любая культура вырождается в общее место, голую фразу. ... Голая фраза – то, что не мыслится каждый раз заново, а просто высказывается, повторяется как готовое. ... Так называемый культурный человек всегда появляется в эпохи перерезанной культуры, в которой уже ничего не осталось, кроме общих мест и фраз. ... культура кончает ... фальшивой подделкой жизни.

В XIV веке человек, подавленный своей социальной функцией, практически исчезает. Главное – цех, корпорация, сословие.

Различия между народами и культурами сглаживаются. ...все исторические кризисы начинаются эпохой унификации...

И наконец, последняя переменная ценностей...: если мужчины ни на что не годятся, внемлем женщине. И в самом деле, мы видим, как женщина начинает вмешиваться в общественную, политическую, интеллектуальную и, разумеется, в религиозную жизнь.

...я выделил главные и общие симптомы трёх кризисов, которые испытал Запад, – кризиса, положившего конец античному миру, кризиса Ренессанса и того кризиса, который развёртывается сейчас. [1933г., вставка моя] По Европе часто прокатывались волны паники ввиду той или иной конкретной даты неминуемого конца света».

В настоящее время (октябрь 2011г.) не все описанные признаки кризиса налицо. Ну да время до 2012г. (соответствует 1914г.) и до 2015г. (соответствует 1929г.) ещё есть. Я бы особо отметил в признаках кризиса возрастающую роль женщин. Если прекратился общественный прогресс, если мужчина оказался в тупике, то женщины – догоняют и выходят на передний план. Так было в Америке в первой половине формационного кризиса.

- Фрейд [35]: «Там [в Америке, сухой закон 1919-33гг., вставка моя] сейчас хотят отнять у людей – явно под влиянием женщин, взявших верх, – все средства возбуждения, опьянения и наслаждения и для компенсации досыта питают их страхом божьим».

А вот некоторые оценки современной ситуации.

- И. Валлерстайн [9]: «Мы переживаем период, непосредственно предшествующий бифуркации. Существующая историческая система находится в состоянии кризиса, завершающего ее развитие».
- А.П. Назаретян [10]: «Судя по признакам, обозначившимся к началу века, на него придется эпоха завершения собственно человеческой истории – той фазы универсальной эволюции, в которой ведущую роль играет вид *Homo sapiens*». ... при оптимальном сценарии следует ожидать дальнейшего сжатия исторического времени».
- А. Столяров [4]: «...индустриальная фаза развития завершена и мы вступаем в период ее спонтанного демонтажа. ... Мы вступаем в период цивилизационного хаоса. Это проявляется на всех уровнях индустриальной реальности. Метафизический хаос обнаруживает себя как появление в современности множества экзотических течений и сект – от религиозного «Белого братства» до движения антиглобалистов. Данная ситуация соответствует множественности религиозных течений, расплавлявших католицизм в позднем Средневековье. Социальный и экономический хаос представлен, согласно определению аналитиков, «областями демодернизации» – целыми регионами, где современность редуцируется до архаических, родоплеменных форм хозяйствования: Афганистан, Чечня, Ирак, Нигерия, Сомали. Это тоже вполне соответствует цивилизационной редукции, которую когда-то переживала Европа – и после крушения Римской империи, и во времена Реформации. Этнический хаос можно диагностировать по громадным антропотокам, перемещающим сейчас миллионы людей с континента на континент. Аналогии здесь – миграция первобытных племен в период неолитической революции, «великое переселение народов» при переходе от античности к Средневековью, экспансия в Новый свет при трансформации средневековой фазы в индустриальную. ... Нынешний фазовый переход, как в зеркале, отражает фазовые переходы прошлого».
- РИА Новости [36]: «Говоря о циклическом развитии мира, Бушуев [Виталий Бушуев, директор Института энергетической стратегии, вставка моя] утверждает, что сейчас человечество переживает период, который можно сравнить с ситуацией, сложившейся накануне Великой депрессии 1929 года. В 2012 году по расчетам ученых мир ждет кризис, который затронет не только экономику, но и политическое и социальное устройство планеты».

Русский национальный способ модернизации

- А. Фурсов [37]: «Что произошло в России в середине XVI века (нам это очень важно, чтобы понять нынешнюю ситуацию)? Был проеден земельный фонд, который оставался от ордынско-удельной Руси. И встал вопрос: а как делить общественный продукт? Было два варианта: вариант олигархический, когда низам и середине общества ничего бы не осталось; и был вариант очень жестокий, самодержавный, едиnodержавный, но он предполагал контроль над распределением продукта. И выбор был сделан в пользу этого варианта. Опричнина и Иван Грозный, оболганные русскими либеральными и марксистскими историками, сделали этот выбор. Второй момент наступил в 1929 году. Тогда стало совершенно ясно, что проедено наследие дореволюционной России. Всё – промышленность встала, крестьяне не дают продукт. И было, опять же, два варианта развития: либо сырьевая зависимость от Запада и олигархический вариант во главе с ленинской гвардией, державшей свои средства в иностранных банках; либо национально-ориентированный вариант. Естественно, путь к нему шел через жестокую коллективизацию, но без неё невозможно было реализовать этот национально-ориентированный выбор. И он был сделан. Сейчас мы приближаемся в третий раз к точке такого типа. Я думаю, что произойдет это, наверно, в 2017 году, к столетию октябрьской революции».

Что ж, Фурсов «как в воду глядел». Согласно нашей диаграмме, 1565г. (учреждение опричнины) соответствует 2016г. В 1572г. опричнина вроде бы была отменена, «за упоминание слова “опричнина” с 1572г. били кнутом» [37]. Но «после так называемой “отмены опричнины” опричники заполнили Государев двор, опричное правительство стало называться “дворовым”, функционировало оно до самой смерти царя» [37]. Иван Грозный умер в 1584г. – как раз в *осевое время* кризиса феодализма.

Сталин учредил «опричнину» в 1929г., что соответствует 2015г., и завершил в 1937г. – также в *осевое время* тогдашнего формационного кризиса.

Заключение

Как уже говорилось выше, ход истории определяется более могущественной силой, нежели сознательная деятельность всего человечества вместе взятого. Поэтому знание того, что нас ждёт, разве что может помочь избежать излишней суеты.

- Ортега-и-Гассет [2]: «...так как субстанцией человека является история, всякое антиисторическое поведение приобретает у него характер самоубийства».
- Гегель [1]: «Примирить дух со всемирной историей в действительности может только понимание *того*, что то, что совершилось и совершается повседневно, не только не произошло помимо бога, но по существу есть дело его самого».

Заметим, что предложенная вниманию читателя *структура истории* не предусматривает «конца света» в 2012г. Бог не допустит. «Бог правит миром; содержание его правления, осуществление его плана есть всемирная история» [1].

Что касается «конца истории» – есть основания полагать, что *человечество его не заметит*. Хотя бы потому, что «Античность тоже умерла, но ничего не знала об этом» [18]. Уже было сказано, что конец истории – горизонт событий. Добавим – и горизонт нашего мышления.

«...не мы понимаем и не мы сами собой живём интеллектуальной жизнью, а в нас живёт бог, бесконечная жизнь ... в чьём страхе надо жить и чьей любви держаться...» [38].

3 октября 2011

Литература

- [1] Г.В.Ф. Гегель, Лекции по философии истории. – СПб.: Изд-во Наука, 1993.
- [2] Х. Ортега-и-Гассет, Избранные труды. – М.: Изд-во «Весь Мир», 2000.
- [3] И. Кант, Идея всеобщей истории во всемирно-гражданском плане, 1784. / Сочинения в шести томах, Т.6. – М.: Мысль, 1966.
- [4] А. Столяров, Научно обоснованный конец света, 2006, <http://www.archipelag.ru/authors/stolyarov/?library=2238>.
- [5] К. Ясперс, Истоки истории и её цель, 1948. / Ясперс К. Смысл и назначение истории: Пер. с нем. – М.: Политиздат, 1991. 527с. (Мыслители XX в.). – С.28-286.
- [6] И.М. Дьяконов, Пути истории. От древнейшего человека до наших дней. – Москва, Восточная литература, 1994.
- [7] Ю.В. Яковец, Исторические циклы. / Циклы. Кризисы. Прогнозы. – М., 1999. с. 230-241, 252-261. <http://abuss.narod.ru/Biblio/jakovets.htm>
- [8] И. Пригожин, И. Стенгерс, Порядок из хаоса. – М.: Прогресс, 1986.
- [9] И. Валлерстайн, Конец знакомого мира: Социология XXI века / Пер., с англ. под ред. В.И. Иноземцева. – М.: Логос, 2004. <http://www.scribd.com/doc/38743560/Minneapolis>.
- [10] А.П. Назаретян, Цивилизационные кризисы в контексте Универсальной истории (Синергетика – психология – прогнозирование). – М., 2004. <http://macroevolution.narod.ru/nazaretyan03.htm>
- [11] Б.Ф. Поршнев, О начале человеческой истории (Проблемы палеопсихологии). – М.: Мысль, 1974.
- [12] С.П. Капица, Сколько людей жило, живёт и будет жить на земле. Очерк теории роста человечества. – М., 1999. <http://filosof.historic.ru/books/>.
- [13] А.В. Молчанов, Развитие теории С.П. Капицы. Гипотеза сети сознания. – СПб, 2006. <http://avmol51.narod.ru/index.html>.
- [14] К. Маркс, Ф. Энгельс, Из ранних произведений. – М.: Госполитиздат, 1956. С. 353-354.
- [15] Ф. Энгельс, Диалектика природы. / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 20. С. 620.
- [16] Генри Адамс, Воспитание Генри Адамса, 1907. – М.: Прогресс, 1988. <http://lib.rtg.su/memor/21/>
- [17] Adams H. The Rule of Phase Applied to History. / Adams H. The Degradation of the Democratic Dogma. N.Y., 1949.
- [18] О. Шпенглер, Закат Европы. – Ростов н/Д: изд-во «Феникс», 1998.
- [19] М. Шелер, Человек и история. // Человек: образ и сущность: (Гуманитарные аспекты). Ежегодник. – М., 1991. – С. 133-159. <http://www.musa.narod.ru/sheler3.htm>.
- [20] А.В. Ахутин, Новация Коперника и коперниканская революция. / Поворотные времена. Статьи и наброски. – СПб.: Наука, 2005. <http://ahutin-tyazba.allphilosophers.ru/?q=novacia-kopernika>.
- [21] Э. Кассирер, Опыт о человеке. Введение в философию человеческой культуры. 1944. / Проблемы человека в западной философии. – М., 1988. <http://mr-kaev2009.narod.ru/LibK/29.htm>.
- [22] Г. Лебон, Психология народов и масс, 1895. – СПб.: изд-во «Макет», 1995.

- [23] А. Жаров, Будущее... Эволюция продолжается!, 2007, <http://razgovor.org/nauka/article92/>.
- [24] С. Кугушев, Эпоха перемен. / «Завтра», №33, 2006. <http://www.zavtra.ru/cgi/veil/data/zavtra/06/665/21.html>.
- [25] Р. Гусейнов, История мировой экономики: Запад – Восток – Россия: Учеб. пособие. – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во, 2004.
- [26] Сталин, Марксизм и вопросы языкознания / Относительно марксизма в языкознании, 1950.
- [27] Г.Дж. Уэллс, Краткая всемирная история. – СПб.: Амфора. ТИД Амфора, 2005.
- [28] И.Р. Шафаревич, Социализм как явление мировой истории. – М.: Изд-во Эксмо, 2003.
- [29] В.Ф. Турчин, Феномен науки: Кибернетический подход к эволюции. Изд 2-е – М.: ЭТС, 2000.
- [30] С.П. Капица, С.П. Курдюмов, Г.Г. Малинецкий, Синергетика и прогнозы будущего. – М.: Наука, 1997.
- [31] А.П. Назаретян, Демографическая утопия «устойчивого развития» / «Экология и жизнь», №4, 2002. <http://www.ecolife.ru/jornal/echo/2002-4-2.shtml>
- [32] Ю.И. Семёнов, Философия истории, http://mx_esc.ru/~assur/oct/semenov/ch2.htm.
- [33] Б. Рассел, История западной философии: В 2-х т. Т. 1 / – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1994.
- [34] Э. Фромм, Бегство от свободы. Человек для себя. / – Мн: Изд-во ООО «Попурри», 1998.
- [35] Фрейд, Будущее одной иллюзии. / В кн.: Сумерки богов, – М.: Политиздат, 1989.
- [36] <http://eco.rian.ru/ecovideo/20091217/199900109.html>.
- [37] А. Фурсов, Опричнина в русской истории – воспоминание о будущем или кто создаст Четвёртый Рим? / ИДК, 12.03.2010. <http://project03.ru/PR/no.php>.
- [38] Николай Кузанский, Об искании бога. / Сочинения в 2-х томах, Т.1. – М.: «Мысль», 1979.