

Михаил Хазин

Адрес страницы: <https://khazin.ru/articles/136-chelovek-i-obcshestvo/55005-ob-antistalinizme>



Об антисталинизме

Сегодня в 08:20



Так получилось, более двух месяцев, я был на вахте. Так получилось, что в течении этого времени у меня не было компьютера под рукой, и участвовать в общении на форуме "Авроры" я не мог. Так получилось, что за это время произошло много интересного и мне есть, что сказать, о некоторых событиях. Третьего сентября Руслан Бах опубликовал на форуме статью "ДЕСТАЛИНИЗАЦИЯ... ПОЧЕМУ СТОЛЬКО ЛЕТ НИКАК НЕ УСПОКОЯТСЯ?". Я ни в коей мере не буду отрицать важность системы управления людьми, созданной при Сталине. Но есть некоторые соображения, которые показывают,

что антисталинизм может очень долго существовать сам по себе, не основываясь на реалиях экономики и управления. Дело в том, что в антисталинизме, как явлению культуры, заложено одно гигантское противоречие, которое может бесконечно долго двигать антисталинизм вперед. Об этом я и хочу поговорить.

Для начала введём один интересный термин - мем. Википедия определяет мем, как "единица культурной информации. Мемом может считаться любая идея, символ, манера, случайная шутка или образ действия, осознанно или неосознанно передаваемые от человека к человеку посредством речи, письма, видео, ритуалов, жестов и т. д." Есть одна замечательная книга "Объясняя религию Природа религиозного мышления". Автор - Паскаль Буайе. В этой книге автор объясняет, что такое мемы. Своими словами могу сказать, что мемы это

а) Некоторые идеи, которые "живут" в обществе. То есть носителями этих идей являются либо все, либо подавляющее большинство членов исследуемого общества.

б) Эти идеи практически точно (искажения всегда возможны, но они незначительны) передаются как от одного человека к другому, так и от поколения к поколению.

В данной статье я решил отказаться от термина "мем" и использовать вместо него старое русское слово - образ. Эта замена оправдана, потому что мем - это всё-таки, в первую очередь, идея. А идея - это и есть образ. Кроме того, есть надежда, что так будет просто более понятно. Образы можно исследовать как на примере серьёзных и важных событий, так на примере шуток и анекдотов. Именно на анекдотах я предлагаю проследить некоторые свойства образов, как феноменов культуры, которые и помогут нам в дальнейшем увидеть всю противоречивость антисталинизма.

В 1934-м году вышел замечательный фильм - "Чапаев". Сразу же после выхода фильма в народе появилось огромное количество анекдотов "про Чапаева". Образ Чапаева в фильме был крайне удачен. Об этом говорит хотя бы тот факт, что в 41-м году, во время катастрофического положения на фронтах Великой Отечественной Войны, был снят агитационный ролик - "Чапаев с нами". Ну, и конечно же, анекдоты дополнили образ киношного Чапаева - этакого по-народному простого, по-народному хитрого, по-народному мудрого батяки-командира. Много позже та же самая судьба постигнет другой замечательный фильм и его главного персонажа. Это, конечно же "17 мгновений весны", штандартенфюрер Штирлиц и анекдоты "про Штирлица".

Что важно отметить. Образами (мемами) являются как анекдоты, так и образы Чапаева и Штирлица, рисуемые этими анекдотами. Но вот, что интересно. Образы главных героев анекдотов обладают своей собственной внутренней логикой, нарушение которой исключено. В анекдоте, простой и хитрый Чапаев никогда не будет командовать сражением своей дивизии из штаба (что, кстати, реальный Чапаев и делал). Нет, только впереди, на лихом коне! В анекдоте культурный и интеллигентный Штирлиц никогда не будет писать доносы на своих коллег (что, кстати, киношный

Штирлиц очень даже делал) - образ интеллигента не вяжется с доносами никак. Думаю, что одним из условий существования образа, как феномена культуры, является именно непротиворечивость данного образа. Запомним это.

Теперь давайте посмотрим, с чем в первую очередь ассоциируется образ Сталина в мировой культуре. Есть два художественных произведения, которые однозначно увязывают образ Сталина с образом Абсолютного Зла. Первое произведение - трилогия "Властелин колец" Джона Толкина. Да, конечно же, это сказка. Но уж больно похож мир Средиземья на Европу. Очень похож. И такие параллели действительно проводились. Что же такое Мордор? Страна, находящаяся к востоку от великой реки Андуин; страна, осуществляющая экспансию на запад; страна, где сосредоточено всё зло мира. Если провести параллель Андуин - Дунай, то получится, что Мордор - это страна находящаяся сильно к востоку от Дуная, стремящаяся захватить Европу, сосредоточие всего зла мира. Нужно ли напоминать, что в 54-55 годах, когда выходила трилогия, только одна страна в мире отвечала этим требованиям? Конечно же это был СССР. Ну а специально для тех, кто считает, что этого мало, ещё несколько подсказок из книг. Основные цвета Мордора

- чёрный и (кто бы сомневался) КРАСНЫЙ! Орки говорят на жутком языке, где присутствует звук "Ы" - профессиональный лингвист Толкин прекрасно знал об особенностях славянской языковой группы. И на закуску. Основной напиток орков - бесцветная, прозрачная жидкость, с горьким вкусом, от которой перехватывает дыхание. И что же это за жидкость такая? Я только хочу сказать большое спасибо нашим свидомым соседям и их пособникам в России. Именно благодаря им в нашей стране данную трилогию стали воспринимать правильно, то есть именно с теми смыслами, которые изначально закладывал автор в своё произведение. Однако, если мы продолжим строить параллели, то кто же будет Саурон, хозяин Мордора? Думаю, что в 54-м году другого человека, кроме Сталина, быть прообразом Саурона не могло. И так, Сталин - Саурон - Абсолютное Зло. И, главное, все, кто тогда прочёл эти книги именно это и должны были подумать. Но была ещё одна книга.

Конечно же это "1984" Джорджа Оруэла. Да, есть версия, правильная версия, на мой взгляд, что большую часть своей знаменитой антиутопии Оруэл списал с родной Англии. Но вот образ Большого Брата - это однозначно образ Сталина. Честно говоря, я про другие трактовки и не слышал, до написания этой статьи. Только одна цитата, которая полностью раскрывает суть режима Большого Брата:

"Власть — не средство; она — цель. Диктатуру учреждают не для того, чтобы охранять революцию; революцию совершают для того, чтобы установить диктатуру. Цель репрессий — репрессии. Цель пытки — пытка. Цель власти — власть."

По моему, исчерпывающе. Абсолютное зло, зло ради зла, власть ради того, что бы творить зло. И главный злодей, конечно же, Большой Брат - Сталин.

И образ Большого Брата, и образ Саурона - крайне удачные образы. Но это же означает и то, что их прототип - Сталин, будет так же ассоциироваться с абсолютным злом. И именно этот образ, как культурный феномен будет воспроизводиться и дальше. Не нужно специально выделять деньги и раздавать заказы. Достаточно просто создать хорошо прорисованный образ, и все, кто дальше будут писать/снимать про Сталина, будут воспроизводить антисталинизм. Так работают образы - мемы.

Однако, история образа Сталина на этом не заканчивается. В конце концов, и Саурон, и Большой Брат - всего лишь аллегории на Сталина. Требовался образ Абсолютного Зла, которое будет ассоциироваться со Сталиным лично, а не с Большим Братом. Это образ был создан в романе Анатолия Рыбакова "Дети Арбата". Вообще то, если президент США говорит: "Мы рукоплещем Горбачёву за то, что он вернул Сахарова из ссылки, за то, что опубликовал романы Пастернака «Доктор Живаго» и Рыбакова «Дети Арбата».», то это многое значит. Образ Сталина-злодея получился настолько хорошим, что до сих пор многие антисталинисты уверены, что Кирова убили по приказу Сталина, и что Сталин говорили: нет человека - нет проблемы. Как не трудно догадаться, всё это взято из "Детей Арбата".

Но вот на самого Рыбакова очень сильно повлиял образ Большого Брата Оруэла. Фактически, Большой Брат и Сталин из "Детей Арбата" - это одно и то же лицо. И тот, и другой жаждут абсолютной власти. И тому, и другому абсолютная власть нужна исключительно ради самой власти. И тот, и другой, в конце концов, добиваются абсолютной власти, уничтожая при этом своих противников и друзей. И тот, и другой переписывают историю своей страны, что бы выглядеть в глазах современников ЕДИНСТВЕННЫМИ, кто заботится о благе народа. И тот, и другой начинают террор ради террора. Я уж не говорю, что некоторые моменты, создающие общий фон "1984" просто напрямую перенесены в "Детей Арбата".

Сравните сами:

"На каждой площадке со стены глядело всё то же лицо. Портрет был выполнен так, что, куда бы ты ни стал, глаза тебя не отпускали.

БОЛЬШОЙ БРАТ СМОТРИТ НА ТЕБЯ

БОЛЬШОЙ БРАТ СЛЕДИТ ЗА ТОБОЙ"

и

"Колонны двигались медленно. Над рядами колыхались знамена, транспаранты, портреты... Сталин... Сталин... Сталин..."

Конечно же, на Рыбакова очень сильно повлиял образ Большого Брата. Дополнив его своими чертами, паранойей, например, Рыбаков создал образ Сталина, на который и ровняются отечественные антисталинисты. Итак, для антисталинистов Сталин - это, в первую очередь, абсолютный злодей; параноик, обеспокоенный только своей властью. Такой Сталин не может сделать ничего хорошего! - Это противоречит образу Сталина. Но дело всё в том, что сам образ несколько противоречит реальности! Помимо зла (которое, кстати, нужно ещё доказать, что оно было), та эпоха запоминается и безусловным добром. Механизация сельского хозяйства, когда лошадь была окончательно заменена на трактор, индустриализация, победа в Великой Отечественной Войне и массовый героизм при этом, как на фронте, так и в тылу - вот чем запоминается эпоха! И как же это вдруг при абсолютном злодее Сталине было сделано столько всего хорошего? - Это и есть основное противоречие, когда эпоха запоминается хорошим, но ничего хорошего в этой эпохе быть не может, потому что не может быть.

Было несколько попыток решить это противоречие. Одна из них откровенно слабая. Всё хорошее приписывалось народу, всё плохое Сталину. Дескать, народ сам строил, воевал, геройствовал, а злой Сталин этому только мешал. Но такое объяснение противоречит самому образу Сталина. Ведь если всё это делалось вопреки воли Сталина, то получается, что Сталин не обладал абсолютной властью. Честно говоря, и просто властью Сталин так же не обладал, используйте мы такое объяснение. Ну, в самом деле, как можно против воли Сталина создать промышленные гиганты. Это либо Сталин тогда никто, либо это делается по воле Сталина, но тогда он не абсолютный злодей. так что попытка приписать всё хорошее народу, а всё плохое Сталину - откровенно провальная.

Сейчас среди антисталинистов распространено мнение, что ничего хорошего в эпоху Сталина не было. Наконец-то престали отделять Сталина от народа, но сам народ стали называть ватниками. У меня есть объяснение этому, правда оно по объёму займёт ещё одну статью, а может быть и две.)))

Такое мнение не противоречит образу Сталина - Большого Брата, но вот реальности... Нет, если дожидаться когда крестьяне окончательно вымрут в стране, то, наверное, можно объяснить, что замена лошади на трактор - это абсолютное зло. Ну, или что никакой замены при Сталине не было... А ведь возможно ещё живы те, кому добрые десталинизаторы образца 41-45 годов выжигали личные номера на руках... Нет, когда они умрут, а заодно умрут и те, кто помнит про это, то можно будет называть Победу в Великой Отечественной Войне - злом. А пока мы помним про номера, называть Сталина злодеем как-то не удобно. Впрочем, антисталинистам это и не нужно. Ведь для них есть только образ Сталина - Большого Брата. Всё, что за пределами этого образа, игнорируется. Так работают образы - мемы.

Я, честно говоря, не представляю, можно ли изменить эту ситуацию, и если можно, то как это сделать. Ведь любые рациональные аргументы в споре с антисталинистами не работают в принципе. И каждый, кто пытается защитить Сталина в спорах, должен это понимать. Вы спорите не в системе "тезис - аргументы"! По этому, ваши аргументы работать не будут! На этой грустной мысли я и поставлю точку.

Автор: [Иван Рюриков](#)